前回の振り返り

遊佐パーキングエリアタウン計画推進委員会

日時:12月2日(木)10:00~11:30

H3	12月2日 (本) 10・00~11・30 ご意見等	対応
1	■名称・愛称について	⇒名称・愛称については、今後、施設オープ
	・新道の駅の名称については、今まで議論されて	ン 1 年前を目途に決定されるものと想定
	こなかった。現道の駅の愛称はふらっとであ	されます。公募とするか、継承するかに
	り、正式名称は総合交流促進施設である。 愛称	ついては今後の検討課題となります。
	は継承したほうがいいのではないかと思う。	
2	■テーマ・コンセプトについて	⇒計画のテーマ・コンセプトとして提案さ
	・キャッチフレーズについて、「ふもとまち」とい	せて頂きました。ひとつの"まち"のよう
	うのは、特に印象がないところ。	に道の駅に人々が集まり、様々な体験が
	・素材として考えたときに、ここから発想できる	そこできる。"まち"は道の駅で完結せず、
	ものがあるのかなと思う。深堀り出来るのか、	遊佐町内のすべてをフィールドに拡がっ
	欲張りすぎなのか、今後精査が必要な部分だと	ている、その拡がりのハブ・ゲートウェ
	思う。	イとして形作るための言葉として「ふも
		とのまち」としました。
3	■ハブ拠点・ゲートウェイ化について	⇒じっくり滞在を促すより、回転率を高め
	・ゲートウェイ化、目的地化の両面を追っていく	ること+町内・環鳥海・庄内エリアの散策
	ことで、観光に限らず町全体が活性化する仕組	を促すことに重きを置いた施設計画とな
	みづくりは良いと思う。	るよう留意します。レストラン機能は町
	・観光ゲートウェイとして波及効果を出したいと	内施設との役割分担を考慮して中止しま
	考えた場合、 各地との合わせ技が必要 であると	す。
	思う。例えば丸池様のアクセスが悪いこと等、	
	同時に解消していく必要があるのではないか	⇒目的地化するような魅力ある運営を実現
	と思っている。	できる事業者への運営委託を検討しま
	・「ゲートウェイ」と「目的地」の話があったが、	す。(資料5)
	農村や吹浦のような町場へのフォーカスが重要	⇒各地との合わせ技・フォーカスしたまち
	になると思う。	づくり企画を共に検討し、実行していけ
	・レストランや飲食店については、町 内の飲食店	るパートナーとして可能性を探ります。
	に誘導することに重きを置くという方向性もあ	
	るのかなと思う。	
4	■食資源について	⇒食資源の魅力に追記しました。
	・P1 食資源について、日本海側でどこにも負け	今後のサウンディング調査の際に、地域
	ない自慢のものとして、サケの遡上がある。地	の魅力として鮭・いくらのことを PR し
	元では当たり前のものだと思っていたが、月光	ます。
	川水系は最高で 10 万尾を超える遡上があり、	
	他県に提供するほどである。町ではサケのつか	
	み取りイベント等を行っているが、アピールが	

不足していると感じている。もともとある資源をしっかり見直せば、いい資源が見つかると思う。サケやいくらなど、身近にあるものを見直していきたいと思う。

5 ■事業手法・事業者選定について

- ・事業手法は事業者先行選考方式(DO方式)が よい。現在の運営会社が財務基盤、人員体制の 強化が前提となるが、新道の駅の中心的な役割 を担っていくのが理想。
- ・その際、最も優先されるべきなのが、駅長(社 長)という人材の選考だと思う。
- ・懸念されている、指定管理候補者として議会の 承認をどう得ていくのか、について、内定を取 り付ける、議会、町民理解と合意形成を図って いくというところで実現可能。
- ・現在の運営会社が新道の駅にメインで運営していくイメージと思っている。長年運営してきたノウハウを持っている会社が新道の駅にも深く関わっていくという意味では、参画は絶対だと思う。新しいアイデアを入れるという部分では、+@の事業者さんの意見も取り入れたほうがいいと思う。他の事業者さんとどのように関わっていくかというのが心配なところ。

⇒今後サウンディング調査として民間事業 者の考え等をヒアリングします。その際 のポイントとして、現運営事業者との相 乗効果が図れるか、計画のテーマ・コン セプトを実現する際の事業者側の要望、 駅長となる人材の獲得方法などについて 意見を聞き、事業手法へ反映していきま す。(資料5)